



Z Á P I S N I C A

***z rokovania Akademického senátu Technickej univerzity vo Zvolene,
konaného dňa 6.6.2017 o 10:00
v konferenčnej miestnosti B-307, R-TU vo Zvolene***

č. R: 5324/2017

Prítomní členovia AS TU: podľa prezenčnej listiny

Prizvaní a hostia: doc. Ing. Josef Drábek, CSc., doc. Dr. Ing. Jaroslav Šálka, prof. Ing. Ján Sedliačik, PhD., doc. Marián Kučera, PhD., doc. Mgr. Ing. Rastislav Šulek, PhD., JUDr. Danica Lukáčová, Mgr. Kamila Gallová

Ospravedlnení: prof. Ing. Iveta Hajdúchová, PhD., prof. RNDr. František Kačík, PhD., prof. Ing. Dagmar Samešová, PhD., doc. Ing. Daniela Kalincová, PhD., doc. Ing. Richard Hnilica, PhD., doc. Ing. Vladimír Kubovčík, PhD., Bc. Martin Trautenberger, Michaela Michalová,

Študenti, ktorým skončilo

členstvo v AS: Bc. Klára Báliková – Martinovicová, Bc. Marek Trenčanský

Program rokovania

1. Otvorenie
2. Voľba návrhovej komisie a verifikátorov zápisnice
3. Kontrola uznesení
4. Verifikácia zápisnice zo zasadnutia AS TU vo Zvolene, konaného dňa 19.5.2017
5. Právny výklad o spôsobe návrhu a voľby člena Správnej rady TU vo Zvolene za študentskú časť AS TU
6. Pozastavenie účinnosti uznesenia č. B/7 zo zasadnutia AS TU, konaného dňa 19.5.2017 vo veci voľby člena Správnej rady TU za študentskú časť AS TU vo Zvolene
7. Rôzne
8. Návrh uznesení
9. Záver

Ad 1) Otvorenie

Rokovanie Akademického senátu Technickej univerzity vo Zvolene otvoril a viedol predseda AS TU vo Zvolene prof. Ing. Milan Saniga, DrSc. Na základe vyhodnotenia účasti členov AS TU podľa prezenčnej listiny oznámil, že je prítomných 25 členov, 2 členovia zo študentskej časti AS ukončili štúdium, 8 členov sa ospravedlnilo. Predseda konštatoval, že Akademický senát TU vo Zvolene je uznášania schopný a môže rokovať.

Predseda senátu privítal hostí a členov Akademického senátu TU vo Zvolene a ospravedlnil sa za náhle zvolanie Akademického senátu z dôvodu, že zápisnica zo zasadnutia AS z dňa 19.5.2017 nebola verifikovaná členom AS za študentskú časť Ing. Ondrejom Bajzom, ktorý zároveň formou mailovej pošty vzniesol námietku voči spôsobu voľby člena do Správnej rady Technickej univerzity vo Zvolene za študentskú časť AS TU. Predseda AS informoval, že predsedníctvo sa stretlo a prerokovalo otázku vznesenia námietky vo veci voľby člena Správnej rady TU za študentskú časť AS TU vo Zvolene s tým, že požiadalo JUDr. Danicu Lukáčovú, vedúcu právneho oddelenia TU o výklad ku tejto námietke. JUDr. Lukáčová sa zasadnutia predsedníctva senátu zúčastnila a právny výklad ku prerokovávanej otázke prezentovala. Právny výklad v písomnej forme mailovou poštou bol predsedom senátu zaslaný členom AS TU 2.6.2017. Tento materiál so všetkými náležitosťami v papierovej forme bol JUDr. Lukáčovou doručený predsedovi AS TU v ten istý deň. V prerokovávanej otázke neverifikovania zápisnice zo strany Ing. Bajzu bolo na zasadnutí predsedníctva predsedom legislatívnej komisie prof. Gömörym konštatované, že kompetenciou verifikátora nie je rozhodovať, či AS konal v súlade s právnymi predpismi alebo nie. Jeho právomocou je kontrolovať, či obsah zápisnice verne odráža priebeh rokovania. Pokiaľ k zhode medzi verifikátormi nedôjde, bude otázka správnosti obsahu zápisnice predložená na rozhodnutie najbližšiemu zasadnutiu AS, ktorý o nej rozhodne ako celok hlasovaním. Toto riešenie bolo predsedníctvom AS TU prijaté.

Predseda AS pre obsahovú nadväznosť predniesol návrh výmeny bodov programu rokovania AS TU. Navrhol vymeniť body programu 5 a 6 nasledovne:

- Pozastavenie účinnosti uznesenia č. B/7 zo zasadnutia AS TU, konaného dňa 19.5.2017 vo veci voľby člena Správnej rady TU za študentskú časť AS TU vo Zvolene navrhol ako bod 6.
- Právny výklad o spôsobe návrhu a voľby člena Správnej rady TU vo Zvolene za študentskú časť AS TU ako bod 5.

Následne vyzval členov senátu, aby sa vyjadrili k navrhnutému programu. K programu neboli žiadne pripomienky a pozmeňovacie návrhy.

Uskutočnilo sa hlasovanie, aby rokovanie AS TU prebehlo podľa pozmeneného programu:

Počet hlasujúcich členov: 25

Výsledok hlasovania:

Za:	25
Proti:	0
Zdržal sa:	0

Predložený program rokovania AS TU bol schválený jednomyselne.

Ad 2) Voľba návrhovej komisie a verifikátorov zápisnice

Predseda AS TU navrhol, aby návrhová komisia pracovala v zložení:

Ing. Pavol Hlaváč, PhD.

Ing. Ján Turis, PhD.

Uskutočnilo sa hlasovanie pre schválenie návrhovej komisie:

Počet hlasujúcich členov: 25

Výsledok hlasovania:

Za: 25

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Návrhová komisia bola schválená jednomyseľne.

Za verifikátorov zápisnice boli navrhnutí:

Ing. Ľubomír Ivan, PhD.

Bc. Ján Supuka za študentskú časť.

Uskutočnilo sa hlasovanie pre schválenie verifikátov zápisnice:

Počet hlasujúcich členov: 25

Výsledok hlasovania:

Za: 25

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Verifikátori zápisnice boli schválení jednomyseľne.

Ad 3) Kontrola uznesení

Predseda senátu konštatoval, že ukladacie uznesenie adresované vedeniu TU vo Zvolene – zabezpečiť aktualizáciu dizajnu a obsahu webovej stránky univerzity s termínom do septembra 2017 je v riešení.

Ďalšie ukladacie uznesenia, ktorých platnosť končí ku termínu rokovania AS TU nie sú.

Ad 4) Verifikácia zápisnice zo zasadnutia AS TU vo Zvolene, konaného dňa 19.5.2017

Predseda AS konštatoval, že zápisnica zo zasadnutia AS TU vo Zvolene, konaného dňa 19.5.2017 bola vypracovaná v zmysle Rokovacieho poriadku a bola odovzdaná na podpis všetkým schváleným verifikátorom. Dvaja verifikátori zápisnicu podpísali. Túto zápisnicu nepodpísal zástupca za študentskú časť Ing. Ondrej Bajza. Na základe skutočnosti, že senát verifikáciu zápisnice deleguje na určených členov (verifikátori) a zápisnica bola rozposlaná členom senátu, senát môže odsúhlasiť verifikáciu zápisnice. Predseda AS otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

Do diskusie sa prihlásil prof. Ing. Dušan Gömöry, DrSc., ktorý objasnil aj pre budúce rokovania AS

zmysel verifikácie zápisnice.

Zmyslom verifikácie zápisnice nie je hodnotiť správnosť konania senátu, ale overiť, či je v zápisnici správne zapísané to, čo sa na senáte dialo. Zdôraznil, že ak dôjde k situácii, že senát konal nesprávne alebo v rozpore so zákonom, môže na to verifikátor ako člen AS upozorniť na ďalších stretnutiach senátu. Verifikátor zápisnice overuje, či tajomník zapísal to, čo sa na senáte dialo, alebo či tam nechýbajú relevantné informácie, ktoré boli prezentované na jeho rokovaní. Nakoľko ďalšia diskusia k tomuto bodu nebola, predseda ju ukončil a vyzval členov senátu, aby hlasovaním verifikovali zápisnicu zo zasadnutia AS TU vo Zvolene, konaného dňa 19.5.2017.

Uskutočnilo sa hlasovanie pre verifikáciu zápisnice zo zasadnutia AS TU vo Zvolene, konaného dňa 19.5.2017:

Počet hlasujúcich členov: 25

Výsledok hlasovania:

Za: 21

Proti: 0

Zdržal sa: 4

Zápisnica bola schválená nadpolovičnou väčšinou hlasov AS TU.

Na základe výsledkov hlasovania predseda AS TU navrhol uznesenie:

„AS TU vo Zvolene verifikoval zápisnicu zo zasadnutia AS TU vo Zvolene, konaného dňa 19.5.2017 väčšinou hlasov“.

Ad 5) Právny výklad o spôsobe návrhu a voľby člena Správnej rady TU vo Zvolene za študentskú časť AS TU

V úvode rokovania ku tomuto bodu predseda AS konštatoval, že JUDr. Lukáčová pripravila právny výklad o spôsobe návrhu a voľby člena Správnej rady za študentskú časť AS TU. Materiál v písomnej forme bol zaslaný mailom všetkým členom AS. Následne požiadal JUDr. Lukáčovú o podrobný výklad. Vo svojom vystúpení JUDr. Lukáčová konštatovala, že kandidáta do Správnej rady za študentskú časť AS TU si navrhuje a volí študentská časť. Zdôraznila, že študentská časť AS je len jedna časť tohto orgánu. Keďže študentská časť nie je samostatný orgán a nie je spôsobilý poverením, nemôže dať ministrom návrh. Študentská časť AS si volí svojho kandidáta, výsledok voľby by mala potvrdiť nejakým zápisom. AS je orgán a koná ako celok, preto návrh kandidáta študentskej časti na vymenovanie za člena Správnej rady by mal byť odsúhlasený akademickým senátom ako celkom, pričom o tomto návrhu sa rozhoduje tajným hlasovaním. AS musí prijať uznesenie, či schvaľuje návrh študentskej časti AS na kandidáta. Text uznesenia by mohol znieť:

„AS TU schvaľuje návrh študentskej časti AS TU na vymenovanie ...xy...za člena Správnej rady, ktorý bude predložený za účelom vymenovania ministrovi“.

JUDr. Lukáčová zdôraznila, že by bolo vhodné ešte doplniť „v zmysle prílohy zápisnice“ a tam by mohol byť dokument, ktorý by podpísali všetci členovia študentskej časti AS vrátane informácie, že k návrhu dospeli tajným hlasovaním.

Ďalej konštatovala, že v zmysle § 40 ods. 2 Zákona o VŠ, má Správna rada verejnej vysokej školy štrnásť členov. Členov Správnej rady vymenúva a odvoláva minister. Šesť členov Správnej rady

navrhuje na vymenovanie rektor so súhlasom akademického senátu verejnej vysokej školy. Šesť členov Správnej rady vyberie minister po vyjadrení rektora. Jedného člena Správnej rady navrhuje na vymenovanie zamestnanecká časť akademického senátu verejnej vysokej školy a jedného člena študentská časť akademického senátu verejnej vysokej školy. Návrh na odvolanie člena Správnej rady dáva ministrovi ten orgán, ktorý ho navrhol na vymenovanie. JUDr. Lukáčová citovaním zákona opakovane zdôraznila, že študentská časť AS sama nemá právo predložiť ministrovi návrh na vymenovanie člena Správnej rady bez toho, aby bol odsúhlasený AS. Právo na odvolanie má len orgán. Návrh na odvolanie člena Správnej rady dáva ministrovi ten orgán, ktorý ho navrhol na vymenovanie, teda rektor a AS. Návrh na odvolanie člena Správnej rady nemôže dať študentská časť AS. Predseda senátu otvoril diskusiu k prednesenej téme.

Do diskusie sa prihlásil Bc. Ján Supuka. Konštatoval, že ak je proces voľby do Správnej rady dvojkoľový: v prvom kole, tajnou voľbou v jednotlivých častiach AS TU (zamestnanecká a študentská) by boli zvolení kandidáti a v druhom kole všetci členovia AS TU kandidátov za jednotlivé časti, tajnou voľbou schvaľujú na návrh pre vymenovanie ministrom, tak by to nielen malo rovnako platiť pre obe časti AS TU, ale aj odvolávanie by logicky malo fungovať rovnako. Jednotlivé časti AS TU (zamestnanecká a študentská) môžu podať návrh na odvolanie svojho zástupcu v Správnej rade, čo by tiež malo prebiehať dvojkoľovo, ako pri voľbe, tak aj pri príp. odvolávaní. Do diskusie sa následne prihlásil Ing. Ondrej Bajza, ktorý predstavil prezentáciu právneho výkladu o spôsobe návrhu a voľby člena Správnej rady TU vo Zvolene za študentskú časť AS TU. Navrhol nevytrhávať vety z kontextu, pozeráť na precedensy a brať si príklad z iných škôl ako aj pozeráť na históriu.

Na začiatku uviedol, že 25.5.2017 upozornil na bod 7: Návrh člena do Správnej rady TUZVO za študentskú časť AS TUZVO predsedu AS, poslal námietku k voľbe predsedovi legislatívnej komisie a predsedovi senátu. Stretol sa s predsedom legislatívnej komisie a dostal výklad od právničky TU. Napriek tomu nesúhlasil s voľbou do Správnej rady. Uviedol príklad, že podobná situácia nastala v Ružomberku na Katolíckej univerzite, kde sa to vyriešilo priamo na senáte pred verifikáciou zápisnice. Tento návrh sa ale u predsedníctva AS nestretol s pochopením. Upozornil na chybu vo vyjadreniach predsedu LK, že záväzný je štatút Správnej rady, ktorý posudzuje ministerstvo a že je mylné, myslieť si že voľba je v kompetencii AS ako celku, akú dĺžku funkčného obdobia by takýto člen Správnej rady mal? Uviedol historický výklad, kde konštatoval, že pri vzniku Správnej rady v roku 2002 mala Správna rada 13 členov a nebol tam zástupca študentov. V roku 2004 do Správnej rady pribudol jeden študent a v Dôvodovej správe NRSR k tejto novele zákona o VŠ bolo vysvetlené, že sa touto novelou posilňujú potreby študentov. Bol upravený zákon, aby nedochádzalo k mylnému výkladu novely. Avšak Ing. Bajza upozornil, že v novele ostali niektoré pôvodné nezmenené texty (nedbalosťou zákonodarcu; zabudli, že tam pridali študenta), o ktoré sa opiera výklad predsedu LK a JUDr. Lukáčovej. Ďalej vo svojom vystúpení uviedol aj precedens na TUZVO, keď v rokoch 2010, 2012 a 2014 hlasovala študentská časť. Uviedol aj obdobnú situáciu na UCM v Trnave z februára 2017 kde minister nominanta študentskej časti AS nevymenoval a voľbu senátu vrátil. Ing. Bajza tiež kritizoval, že je v súvislosti so Správnou radou porušovaná legislatíva, napr. nie sú zverejňované Výročné správy o činnosti Správnej rady TUZVO, chýbajú oznamy o zasadnutiach Správnej rady, ktoré sú podľa zákona verejné. Krátke info články o zasadnutí SpR, ex post (napr. minulý týždeň) na web stránke ich nenahrádzajú, čo spôsobuje slabú informovanosť o tom, čo Správna rada robí. Upozornil, že zasadnutia a hlasovania Správnej rady musia byť podľa zákona verejné, ale dozvedáme sa o nich len spätne. Ing. Bajza upozornil aj na podozrenie z ovplyvňovania voľby zo strany vedenia TU a AS, a vyslovil obavu nad kompetentnosťou členov Správnej rady TUZVO, ktorí podľa info článkov zo zasadnutí všetko len jednohlasne schvaľujú, akoby bez akejkoľvek objektívnej kritiky Vedenia TU. Vyjadril názor, že je teda dôležité akého delegáta tam študenti TUZVO budú mať. Pýtal sa, prečo práve teraz došlo ku mylnému výkladu voľby Rokovacieho poriadku. Vyslovil tiež obavu, že nevidí reálny dôvod okrem takého, že voľba v réžii študentskej časti AS by dopadla inak ako voľba v AS, a že by teda

študentská časť AS mohla stratiť dôležitú kompetenciu. Upozornil tiež prítomných, že by nám ako senátu málo záležať na tom, aby členovia Správnej rady, ktorých volíme a navrhujeme ministrovi takto hrubo neporušovali zákon.

Predseda AS vyzval prítomných k diskusii k prezentácii Ing. Bajzu. Do diskusie sa prihlásil prof. Ing. Dušan Gömöry, DrSc. Zdôraznil, že nie je právnik a jeho názor je len názor člena AS. Na vystúpenie Ing. Bajzu reagoval tým, že neexistuje žiadny taký precedens, ktorý by bol legálne záväzný. Uviedol, že ak ministerstvo zamietne škole kandidáta do Správnej rady, keby škola na kandidátovi trvala, môže sa odvolať na súd a až súd by vyjadril právny záver.

Prof. Gömöry odpovedal na otázku Ing. Bajzu, že nikoho v minulosti nenapadlo pozrieť sa do Rokovacieho poriadku a detailne rozoberať ako je tam popísaná voľba kandidáta do Správnej rady, pretože doteraz nikdy nebol problém s voľbou kandidáta do Správnej rady. Až teraz, keď nastal problém, sa senát rozhodol pozmeniť Rokovací poriadok, aby sa v budúcnosti vyhol spornému výkladu tohto bodu. Prof. Gömöry konštatoval, že Rokovací poriadok nie je materiál, ktorý je registrovaný na ministerstve, bol schválený senátom a senát sa ním musí riadiť. Rokovací poriadok podáva výklad zákona. Zákon nie je jednoznačný, to čím sme sa museli riadiť, je náš prijatý výklad zákona. Ak to chceme riešiť inak, musíme zmeniť Rokovací poriadok. Prof. Gömöry uviedol, že sa nepozera na Správnu radu tak ako študenti, aj keď podľa jeho informácií od členov SpR, chodia na zasadnutie SpR pripravení 3–4 členovia, zväčša rektori iných univerzít. Konštatoval, že či bude za študentov nominovaná tá alebo tá osoba, nič nemení to, že Správna rada sa má správať podľa Štatútu SpR. Uviedol, že my sa teraz máme venovať výkladu akým spôsobom zmeníme Rokovací poriadok.

Do diskusie sa zapojil Bc. Ján Supuka, ktorý konštatoval, že študenti nemajú žiadne informácie, o tom ako Správna rada funguje. Vzhľadom na nejasné fungovanie SpR vnímajú členovia študentskej časti AS TU mandát svojho zástupcu v SpR o to vážnejšie. Bc. Supuka zdôraznil špecifiká fungovania SpR, práva a povinnosti jej členov. Správna rada by mala byť „klubom manažérov“, ktorí by TUZVO mali dať spätnú väzbu, majú iné kompetencie a majú povinnosť podávať výročné správy o fungovaní SpR. Členovia Správnej rady majú tiež možnosť nahliadnuť do vnútorných dokumentov TU, nielen prebiehajúcich, resp. až v čase realizácie ako je tomu v AS TU, ak vôbec, ale hlavne majú členovia SpR právomoc nahliadať aj do plánovaných zámerov a projektov TU. Preto chcú študenti mať právoplatného a riadne fungujúceho člena v Správnej rade. Očakáva sa novelizácia VŠ zákona kde sa kompetencie Správnej rady budú ešte viac rozširovať, pravdepodobne aj na úkor akademických senátov. Keďže Správna rada je významná, študenti tam chcú mať objektívneho, fungujúceho, transparentného zástupcu. Do diskusného procesu vstúpil predseda AS kde pripomenul, že predmetom rokovania tohto bodu nie je činnosť a hodnotenie Správnej rady. Upozornil, že študenti ako členovia AS môžu mať takéto pripomienky resp. otázky ku konaniu Správnej rady univerzity keď je prítomný rektor, ktorý je štatutárom verejnej vysokej školy a môže ku týmto otázkam zaujať stanovisko. Ďalej vo svojom vystúpení nadviazal na prof. Gömöryho kde konštatoval, že v minulosti študentská časť mala len jedného kandidáta, ktorého navrhla a schválila. Avšak pri poslednej voľbe Bc. Supuka poslal mailom informáciu, že študenti majú jednu kandidátku do Správnej rady a neskôr poslal motivačné listy ešte dvoch kandidátov. Podľa jeho zhodnotenia právneho stavu, voľba člena do Správnej rady za študentskú časť AS musí byť schválená celým senátom.

Do diskusie sa zapojila JUDr. Lukáčová, ktorá zaujala stanovisko k odprezentovanému materiálu Ing. Bajzu. Vyjadrila názor, že celý proces voľby bol nesprávne načasovaný. Zdôraznila, že túto situáciu spôsobili študenti, pretože študentská časť nepredložila kvalifikovaný návrh kandidáta do Správnej rady. Konštatovala, že študenti nepočúvali alebo neoboznámili sa s jej materiálom. Opakovane zdôraznila, že jedine študentská časť si môže navrhnúť kandidáta. Ďalej podotkla, že aj medzi právnikmi sa nájde sporná otázka, ktorú si viac právnikov vykladá rôzne. JUDr. Lukáčová objasnila, že ona navrhuje, aby voľba člena do Správnej rady prebehla rovnako ako doteraz, ale aby sa v uznesení uviedlo nie „berie na vedomie“ ale „schvaľuje návrh na člena Správnej rady“.

Zdôraznila, že vzhľadom na nesprávny postup študentskej časti má prebehnúť tento proces tak, ako to bolo v minulosti: svojho kandidáta si navrhne študentská časť AS TU a tohto kandidáta schváli celý AS. JUDr. Lukáčová navrhuje nový spôsob hlasovania, pretože je povinné tajné hlasovanie. Zdôraznila, že študentská časť by mala zvoliť kandidáta tajne, buď priamo na senáte alebo sami. Opakovane zdôraznila, že jedine študentská časť senátu si môže zvoliť kandidáta a konštatovala, že študenti zrejme nepochopili jej názor a dobre mienenú radu.

Do diskusie sa zapojil doc. Dr. Ing. Jaroslav Šálka. Uviedol, že si uvedomuje, že je tu súboj dvoch právnych výkladov. Konštatoval, že senát mohol zobrať do úvahy len prvý návrh študentov na kandidáta (Bc. Bálikovú), ktorý poslali prvým mailom. Súhlasil s predsedom Legislatívnej komisie, že sa musí zmeniť Rokovací poriadok a konštatoval, že potom pravdepodobne prebehne nová voľba. Doc. Dr. Ing. Jaroslav Šálka sa za vedenie dôrazne ohradil, že niekto chcel ovplyvniť voľby. Do diskusie sa zapojil doc. Ing. Josef Drábek, CSc. Uviedol, že keby tu bol rektor, zaujal by stanovisko. Konštatoval, že bol nemilo prekvapený, keď počul, že vedenie TU chce niečo zahmlievať. Konštatoval, že všetky materiály, ktoré AS schváli: výročné správy, správy o činnosti, dostáva Správna rada v rovnakom znení. Uviedol, že hospodárenie je transparentné a odobrujú to aj kľúčoví manažéri. Konštatoval, že študenti zrejme tieto informácie povedali v eufórii. Do diskusie sa prihlásil Bc. Ján Supuka. Súhlasil s právnym výkladom. Uviedol, že na stretnutí Predsedníctva AS TU k Zasadnutiu dňa 19.5.2017 sa dohodli na zaslaní jednej, či viacerých kandidátok (tak ako tomu bolo aj pri poslednej voľbe, kde bol zvolený Ing. Viszlai), mal poslať návrhy kandidátov doobeda tajomníčke AS TU, ale nemá nepretržitý prístup na internet a preto poslal kandidátky v priebehu dňa priamo on členom AS TU mailom. Tu priznal svoje pochybenie, no ohradil sa voči tvrdeniu JUDr. Lukáčovej, že by niečo nepočul, lebo okrem tohto „pochybenia“ pracoval podľa dohody zo stretnutia Predsedníctva AS TU. Pripomenul tiež, že jej tento výklad priebehu voľby vysvetlil už na stretnutí Predsedníctva k aktuálnemu Zasadnutiu AS TU a že konal podľa pokynov Predsedníctva. Súhlasil s výkladom právničky, že študenti si mali tajnou voľbou zvoliť jedného kandidáta a toho predložiť na schválenie AS TU. Keďže študentská časť sa nedohodla na jednom kandidátovi, poslal viac kandidátov. Konštatoval, že 19.5.2017 voľba prebehla nesprávne, ale ohradil sa, že by to bolo chybou študentskej časti. Uviedol tiež, že senát má 35 členov a každý to mohol pred voľbou povedať. Študenti si chybu uvedomili až po senáte a dodal, že lepšie neskôr ako nikdy.

Bc. Supuka súhlasil, že Správna rada dostáva tie isté materiály ako odsúhlasí AS, ale má širšie kompetencie ako už uviedol skôr. Zdôraznil, že v Správnej rade ide práve o tú diskusiu, o názor manažérov napr. na to, že rozpredávame majetky, či na celkové hospodárenie TU. A tiež že SpR má oveľa väčšie kompetencie ako AS, môže si nechať vypracovať stanoviská a dostať k nahliadnutiu všetky materiály TU, aj tie plánované. Uviedol, že študentov zaujímajú názory členov Správnej rady.

Do diskusie sa zapojil Ing. Erik Selecký, PhD., ktorý pripomenul, že ako predseda ekonomickej komisie AS TU bol v predsedníctve, kde diskutovali o spornom bode. Súhlasil, že študenti majú právomoc zvoliť si kandidáta a uviedol, že je rád, že sú študenti aktívni. Avšak konštatoval, že ich správanie musí byť v medziach normy. Nakoľko sa v diskusii už nik ďalší nevyjadril, predseda diskusiu ukončil. Navrhol uznesenie:

„AS berie na vedomie právny výklad JUDr. Danice Lukáčovej o spôsobe návrhu a voľby člena Správnej rady TU vo Zvolene za študentskú časť AS TU“

Uskutočnilo sa hlasovanie:

Počet hlasujúcich členov: 25

Výsledok hlasovania:

Za: 23

Proti: 0
Zdržal sa: 2

Uznesenie bola schválené nadpolovičnou väčšinou hlasov.

Následne s obsahom diskusie predseda AS navrhol uznesenie:

„AS ukladá legislatívnej komisii aby zakomponovala zmenu do Rokovacieho poriadku AS TU.“

K tomuto návrhu uznesenia sa prihlásil Ing. Bajza s výhradou k formuláciám, kde sa má senát vyjadriť a schváliť návrh študentov. Uviedol, že to je jeden zo sporných bodov, kde zamestnanecká časť môže blokovat' návrh študentskej časti, čo by bol zásah do práv študentov. Má obavy, že zamestnanecká časť AS by mohla kandidáta za študentskú časť neschváliť. Do diskusie sa zapojila JUDr. Lukáčová. Uviedla, že v zmysle § 40 ods. 2 Zákona o VŠ ani rektor nemôže navrhnúť kandidáta bez toho, aby ho schválil niekto iný, t. z. akademický senát. Konštatovala, že hoci rektor je viac ako študentská časť, aj tak musí jeho kandidáta schváliť AS. Do diskusie sa zapojil prof. Gömöry a navrhol, aby sa predsedníctvu uložilo ukladacie uznesenie, aby sa ešte pred predložením na rokovanie senátu dala zmena Rokovacieho poriadku schváliť právnikovi na Ministerstve školstva, vedy, výskumu a športu s cieľom, aby sme dostali usmernenie, ktoré by bolo možné schváliť v senáte. Následne predseda AS konštatoval, že je vhodné pred zakomponovaním zmeny Rokovacieho poriadku uložiť predsedníctvu, aby dalo urobiť výklad sporného bodu právnikom na Ministerstve školstva, vedy, výskumu a športu. Tento výklad od právnika potom Legislatívna komisia zakomponuje ako zmenu Rokovacieho poriadku AS a dá na schválenie AS. Následne sa bude voliť člen Správnej rady za študentskú časť AS. Nakoľko ďalšia diskusia ku tomuto uzneseniu nebola, predseda AS navrhol zmenené uznesenia:

„AS ukladá predsedníctvu AS TU vo Zvolene požiadať odbor legislatívy a aproximácie práva Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR o právny výklad ohľadom správnosti postupu návrhu a voľby člena Správnej rady TU vo Zvolene za študentskú časť AS TU“

„AS ukladá Legislatívnej komisii AS TU vo Zvolene zakomponovať zmenu po právnom výklade z Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR ohľadom správnosti postupu návrhu a voľby člena Správnej rady TU vo Zvolene za študentskú časť AS TU do Rokovacieho poriadku AS TU“

Uskutočnilo sa hlasovanie:

Počet hlasujúcich členov: 25

Výsledok hlasovania:

Za: 25
Proti: 0
Zdržal sa: 0

Uznesenia boli schválené prítomnými členmi AS TU.

Ad 6) Pozastavenie účinnosti uznesenia č. B/7 zo zasadnutia AS TU, konaného dňa 19.5.2017 vo veci voľby člena Správnej rady TU za študentskú časť AS TU vo Zvolene

V súvislosti s prerokovávaním predchádzajúceho bodu rokovania, predseda AS v úvode rokovania ku tomuto bodu uviedol, že je potrebné pozastaviť uznesenie B/7 zo zasadnutia AS 19.5.2017, ktoré znie:

7. AS TU vo Zvolene schvaľuje Návrh na vymenovanie za členku Správnej rady TU vo Zvolene za študentskú časť AS TU vo Zvolene Bc. K. Bálikovú väčšinou hlasov.

Predseda AS navrhol uznesenie:

„AS pozastavuje účinnosť uznesenia k bodu B/7 zo zasadnutia AS dňa 19.5.2017 vo veci voľby člena Správnej rady“

Do diskusie sa prihlásil prof. Gömöry a navrhol namiesto pozastavenia účinnosti tohto bodu zrušiť uznesenie. Nakoľko ku zmenenej formulácii uznesenia neboli pripomienky, predseda AS navrhol uznesenie pozmenené podľa návrhu prof. Gömöryho:

„AS schválil zrušenie uznesenia pod písmenom B/7 zo zasadnutia AS TU vo Zvolene konaného dňa 19.5.2017 vo veci voľby člena Správnej rady TU vo Zvolene za študentskú časť AS TU vo Zvolene“

Uskutočnilo sa hlasovanie:

Počet hlasujúcich členov: 25

Výsledok hlasovania:

Za: 22

Proti: 1

Zdržal sa: 2

Uznesenie bolo schválené nadpolovičnou väčšinou hlasov.

Ad 7) Rôzne

Do diskusie sa prihlásil prof. Gömöry a uviedol, že na predsedníctve hovorili o zmene Rokovacieho poriadku. Uviedol, že už pripravil úpravu – predbežnú formuláciu. Uvedomuje si, že je to neštandardný postup a tento návrh nie je plnenie uznesenia. Uviedol, že by bolo dobré, aby si tento návrh členovia AS prečítali, aby mali dostatok času a nielen 5 pracovných dní pred rokovaním AS, aby si mohli rozmyslieť, či proti tomuto postupu niečo namietajú.

Navrhuje za bod 3 priradiť bod 3a, v ktorom bude informácia o tom, že študentská časť si volí kandidáta do Správnej rady právne relevantným spôsobom buď v rámci AS alebo si voľby zorganizuje sama relevantným spôsobom. O tejto voľbe musí byť zápisnica a musí existovať písomný doklad. Do diskusie sa prihlásil Bc. Supuka s otázkou, či kandidáta, ktorého si študentská časť zvolí, AS musí schváliť nadpolovičnou väčšinou alebo 2/3 hlasov. Na túto otázku odpovedal doc. Šálka, ktorý uviedol, že práve tento bod sa teraz rieši pri zmene Rokovacieho poriadku. Nakoľko neodznali ďalšie diskusné príspevky, predseda AS tento bod programu ukončil.

Ad 8) Návrh uznesení

Predseda senátu požiadal zástupcu návrhovej komisie Ing. Pavla Hlaváča, PhD., aby predniesol Návrh uznesení zo zasadnutia AS TU vo Zvolene, konaného dňa 6.6.2017. Po prečítaní návrhu dal predseda AS TU hlasovať.

Uskutočnilo sa hlasovanie o schválení uznesení:

Počet hlasujúcich členov: 25

Výsledok hlasovania:

Za: 25

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Návrh uznesení zo zasadnutia AS TU bol schválený jednomyselne.

Ad 9) Záver

Predseda AS TU, prof. Ing. Milan Saniga, DrSc. poďakoval členom Akademického senátu za ich účasť na rokovaní AS TU vo Zvolene, poďakoval aj prítomným hosťom a ukončil rokovanie senátu.

Podklady k zápisnici pripravila a zapísala:

.....
doc. Mgr. Elena Pivarčiová, PhD.

Verifikátori:

.....
Ing. Ľubomír Ivan, PhD.

.....
Bc. Ján Supuka (študentská časť AS TU)

Zvolen, 06.06.2017

.....
prof. Ing. Milan Saniga, DrSc.
predseda AS TU vo Zvolene



U z n e s e n i a
z rokovania Akademického senátu Technickej univerzity vo Zvolene
konaného dňa 06.06.2017

Akademický senát TU vo Zvolene:

a) Schválil:

1. Návrh programu rokovania AS TU vo Zvolene predložený predsedníctvom senátu.
2. Členov návrhovej komisie v zložení: Ing. Pavol Hlaváč, PhD., Ing. Ján Turis, PhD.
3. Verifikátorov zápisnice v zložení: Ing. Ľubomír Ivan, PhD., Bc. Ján Supuka.
4. Zrušenie uznesenia pod písm. b), bod 7. zo zasadnutia AS TU vo Zvolene, konaného dňa 19.05.2017 vo veci voľby člena Správnej rady TU vo Zvolene za študentskú časť AS TU vo Zvolene väčšinou hlasov.

b) Verifikoval:

1. Zápisnicu z rokovania AS TU vo Zvolene s uzneseniami zo dňa 19.05.2017 väčšinou hlasov.

c) Berie na vedomie:

1. Právny výklad JUDr. Danice Lukáčovej o spôsobe návrhu a voľby člena Správnej rady TU vo Zvolene za študentskú časť AS TU vo Zvolene.

d) Ukladá:

1. Predsedníctvu AS TU vo Zvolene požiadať Odbor legislatívy a aproximácie práva Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR o právny výklad ohľadom správnosti postupu návrhu a voľby člena Správnej rady TU vo Zvolene za študentskú časť AS TU vo Zvolene.
2. Legislatívnej komisii AS TU vo Zvolene zakomponovať zmenu po právnom výklade z Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR ohľadom správnosti postupu návrhu a voľby člena Správnej rady TU vo Zvolene za študentskú časť AS TU vo Zvolene do rokovacieho poriadku AS TU vo Zvolene.

Uznesenia zapísali: Ing. Pavol Hlaváč, PhD., Ing. Ján Turis, PhD.

Návrhová komisia:

.....
Ing. Pavol Hlaváč, PhD.

.....
Ing. Ján Turis, PhD.

Verifikátori:

.....
Ing. Ľubomír Ivan, PhD.

.....
Bc. Ján Supuka

Zvolen, 06.06.2017

.....
prof. Ing. Milan Saniga, DrSc.
predseda AS TU vo Zvolene